

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 339 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 12 marzo 2018, alle ore 14.00 presso l'Aula 33 del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sita in piazza Scaravilli 2, Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna, Rif. 339 Dipartimento di Scienze Economiche – DSE – SSD SECS-P/01 Economia Politica - Concorso per un posto da RTD tipo B) (senior)

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 923 Prot. 29162 del 16/02/2018:

Componente: Prof.ssa Elettra Agliardi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Mantovani – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Elettra Agliardi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Andrea Mantovani.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 339 del 18/01/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 6 del 19/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 7 del bando, a seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, e che la discussione può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 5 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 maggio 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico inverso, ossia dalla lettera Z alla lettera A, e che la durata della discussione è stabilita in 45 minuti per ciascun candidato.

La Commissione stabilisce che la discussione verterà sulla presentazione di un progetto di ricerca in corso a scelta del candidato, su una breve illustrazione del percorso di ricerca seguito negli ultimi anni e dei progetti di ricerca che il candidato intende sviluppare nell'immediato futuro.

La Commissione valuterà la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, l'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate, le prospettive di ricerca, in relazione alla visibilità internazionale del candidato e al network scientifico.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli, i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

	COGNOME	NOME
1.	CLO'	STEFANO
2.	GAMBA	ASTRID
3.	MENDOLICCHIO	CONCETTA
4.	SURUCU	OKTAY
5.	TAVONI	ALESSANDRO

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito a ciascun candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

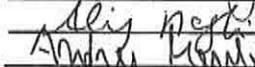
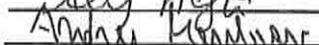
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 2 maggio 2018 presso la sala riunioni del Campus di Rimini, via Anghera' 22, Rimini, e ne dà comunicazione agli Uffici, specificando gli orari di convocazione dei candidati.

Alle ore 19.00 la seduta viene tolta.

La Commissione si aggiorna per il giorno 2 maggio 2018 alle ore 10.00 presso la sala riunioni del Campus di Rimini, via Anghera' 22, Rimini per la discussione pubblica.

Bologna, 12 marzo 2018

PRESIDENTE Prof.ssa Elettra Agliardi  
COMPONENTE Prof. Alireza Jay Naghavi  
COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Mantovani

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna, Rif. 339-Dipartimento di Scienze Economiche – DSE – SSD SECS-P/01 Economia Politica - Concorso per un posto da RTD tipo B) (senior), composta da

Presidente: Prof.ssa Elettra Agliardi – Professore presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;  
Componente/Segretario: Prof. Andrea Mantovani – Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio massimo conseguibile per i titoli e la produzione scientifica è 100 e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 35, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60 e il punteggio per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 5.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum      max 35**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 10, di cui:
  - b1) *attività presso dottorati di ricerca e supervisione di tesi di dottorato*: max 5
  - b2) *contratti di didattica nei corsi di laurea di primo e secondo livello*: max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 10
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 4
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 2
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 4.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, al network scientifico e al prestigio delle sedi universitarie.

**Valutazione della produzione scientifica      max 60**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è



considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11, in particolare:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
2. Congruenza con il SSD a bando.
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, avvalendosi anche degli indicatori riconosciuti a livello internazionale per la misurazione dell'impatto della produzione scientifica.
4. Apporto individuale del candidato. In particolare, la Commissione stabilisce di diminuire i punteggi attribuiti alle singole pubblicazioni nel caso di pubblicazioni con quattro o più coautori, tenendo conto del numero dei coautori.

Ripartizione del punteggio:

1. Monografie max punti 4 per monografia.
2. Articoli su riviste max punti 5 per articolo.
3. Capitoli di libri max punti 2 per capitolo.
4. Atti di convegni max punti 1 per atto, fino ad un max di punti 3.
5. Tesi di dottorato max punti 1.

**Valutazione della consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica** **max 5**

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di punti 5.

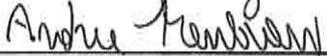
PRESIDENTE Prof.ssa Elettra Agliardi

COMPONENTE Prof. Alireza Jay Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Mantovani

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott. STEFANO CLO'  
Nato a

Ha conseguito il Dottorato in Law and Economics presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2010, un M.A. e un LL.M, e ha svolto attività di ricerca presso la Fondazione CEIS Tor Vergata e poi come assegnista presso l'Università degli studi di Milano, dove è ricercatore a tempo determinato RTD-A. Ha una cospicua attività di partecipazione a conferenze prevalentemente in Italia. Ha svolto attività didattica con contratti di docenza in corsi di laurea di primo e secondo livello. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia per il settore 13/A4. Presenta 12 pubblicazioni, di cui 11 articoli (tra i quali, 2 pubblicati in Energy Economics, 3 in Energy Policy e 1 in European Journal of Political Economy) e una monografia edita Edward Elgar. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD del bando e con le linee di ricerca del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Bologna. Presenta una lettera di referenza (Prof. Federico Boffa).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Elettra Agliardi:

Il candidato, che ha una buona formazione, ha maturato una considerevole attività di ricerca, prevalentemente in ambito nazionale, intensa e continuativa. Le pubblicazioni, con buona collocazione editoriale, in taluni casi ottima, e complessivamente con un buon impatto sulla letteratura di settore, mostrano competenza su diversi temi di politica dell'energia (ETS, Carbon leakage, politiche incentivanti le renewables). L'attività didattica è significativa su corsi di laurea di primo-secondo livello.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof. Alireza Jay Naghavi:

Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e in alcuni casi internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono ottime, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore su temi di economia e politica dell'energia. L'impatto sulla letteratura è ottimo.

La valutazione complessiva del candidato è ottima.

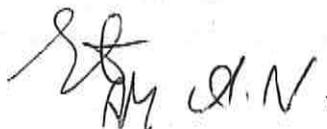
Commissario Prof. Andrea Mantovani:

Il candidato ha una buona formazione e mostra un'intensa attività di ricerca e di didattica, soprattutto in Italia. La partecipazione a conferenze e seminari prevalentemente a livello nazionale testimonia un buon inserimento nella comunità scientifica, con prospettive di crescita. Le pubblicazioni valutate sono di livello molto buono, alcune davvero ottime (soprattutto si notano due pubblicazioni su Energy Economics), dimostrando originalità e rigore metodologico. L'attività didattica è significativa, sia per corsi di laurea di primo che di secondo livello.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha una buona formazione e mostra un'intensa attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono molto buone e congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. L'attività didattica è adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

  
M. N.

2) CANDIDATA: Dott.ssa ASTRID GAMBA

Nata a

Ha conseguito il PhD in Economics all'Università Bocconi, Milano, nel 2010, e precedentemente un Master in Economics, Université Catholique de Louvain. Ha svolto attività di ricerca come assegnista presso l'Università Bicocca dal 2012 ed è stata Post-doc al Max Planck Institute a Jena. Ha coordinato un progetto di ricerca EIEF. Ha svolto attività didattica nel dottorato DEFAP nell'a.a. 2017-18. Presenta 6 pubblicazioni, di cui una tesi di dottorato, e 3 articoli, di cui 1 in Journal of Public Economics e 1 in Journal of Economic Behavior and Organization. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD del bando e con le linee di ricerca del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Bologna. Presenta una lettera di referenza (prof. Pierpaolo Battigalli).

Presidente Prof.ssa Elettra Agliardi:

La candidata, che ha una formazione ottima, ha maturato una buona attività di ricerca e ha pubblicato lavori nell'ambito della teoria dei giochi, con metodi teorici e sperimentali. Pur essendo in numero limitato, ha pubblicato articoli su riviste di ottima reputazione e i lavori più recenti sembrano molto promettenti. L'esperienza didattica è ancora limitata. Complessivamente, il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof. Alireza Jay Naghavi:

Il CV e i titoli sono buoni. La candidata mostra un'adeguata attività di ricerca e didattica in ambito nazionale e internazionale. Ha anche ricevuto un finanziamento significativo. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, e in un caso eccellente (Journal of Public Economics), in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore nel campo dei giochi evolutivi, dell'economia sperimentale e dell'economia del crimine. L'impatto sulla letteratura è discreto.

La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Andrea Mantovani:

La candidata ha una buona formazione, maturata con esperienze di ricerca prevalentemente all'estero. La partecipazione a conferenze e seminari sia in Italia che all'estero testimonia che la candidata è ben inserita nella comunità scientifica internazionale. La produzione scientifica è buona, con alcuni ottimi risultati conseguiti di recente (in particolare un contributo pubblicato sul Journal of Public Economics). L'esperienza didattica è invece ancora limitata.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Giudizio collegiale:

La candidata, che ha una buona formazione, mostra un'adeguata attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono buone e congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. L'attività didattica è ancora un po' limitata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

3) CANDIDATA: Dott.ssa CONCETTA MENDOLICCHIO

Nata a

Ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2006 presso l'Università G. D'Annunzio di Chieti-Pescara, il Master of Arts e poi il PhD in Economics nel 2009 presso l'Université Catholique de Louvain. Ha svolto attività di ricerca come Visiting Scholar in varie università in Italia e all'estero, e come ricercatore BRUEGEL a Bruxelles, e dal 2009 è Senior Researcher allo IAB-Norimberga. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia per i settori 13/A1 e 13/A2. E' stata componente e anche coordinatrice di vari progetti di ricerca competitivi, ha una cospicua attività di partecipazione a conferenze in Italia e all'estero, ed ha svolto attività didattica con docenze a contratto e anche a livello di Dottorato. Presenta 12 pubblicazioni, di cui 7 articoli, tra cui 2 in Journal of Mathematical Economics, 1 in Scandinavian Journal of Economics, 1 in Journal

of Public Economic Theory, e due capitoli di libri. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD del bando e con le linee di ricerca del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Bologna. Presenta due lettere di referenza (del Prof. Dimitri Paolini e Prof. Herbert Bruecker).

Presidente Prof.ssa Elettra Agliardi:

La candidata, che ha un'ottima formazione, ha maturato una buona attività di ricerca, in Italia e in istituti di ricerca esteri, ed ha svolto adeguata attività didattica, anche a livello di dottorato. Le pubblicazioni presentate mostrano competenza e versatilità sia negli argomenti affrontati, che nelle metodologie utilizzate, unendo sia elevato rigore analitico, sia sensibilità alle questioni di policy. Si segnalano punte di eccellenza per l'innovatività e la rilevanza dei risultati nelle pubblicazioni sul Journal of Mathematical Economics (2012 e 2016), e nel Journal of Public Economic Theory (2014). Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof. Alireza Jay Naghavi:

Il CV e i titoli sono ottimi. La candidata mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è ottimo. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno eccellente originalità e rigore su temi di mercato di lavoro, migrazione, e capitale umano. L'impatto sulla letteratura è ottimo.

La valutazione complessiva della candidata è ottima.

Commissario Prof. Andrea Mantovani:

La candidata presenta un'ottima formazione ed ha maturato attività di ricerca e di didattica di livello molto buono, prevalentemente all'estero. La partecipazione a numerose conferenze e l'inserimento in progetti di ricerca in network internazionali dimostrano inoltre un suo ottimo inserimento nella comunità scientifica internazionale. La consistenza complessiva delle pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso è ottima, con alcuni lavori particolarmente significativi (in particolare, due pubblicazioni sul Journal of Mathematical Economics ed una sul Journal of Public Economic Theory). A livello didattico la candidata mostra una buona esperienza, anche a livello di dottorato. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Giudizio collegiale:

La candidata ha un'ottima formazione e mostra un'intensa attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono molto buone e congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. L'attività didattica è più che adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

4) CANDIDATO: Dott. OKTAY SURUCU

Nato a .

Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia e Organizzazione, IUAV, Venezia, nel 2011 e ha svolto attività di ricerca alla LUISS Guido Carli e dal 2012 di ricerca e di didattica a Bielefeld, presso l'Institute of Mathematical Economics. Ha ottenuto il premio SIE per la Tesi di PhD, 2012. Presenta 5 articoli, di cui 1 in Management Science. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD del bando e con le linee di ricerca del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Bologna. Presenta una lettera di referenza (Prof.ssa Esma Gaygisiz).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Elettra Agliardi:

Il candidato, che ha una buona formazione, ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica. Le pubblicazioni, seppure in numero limitato, mostrano un buon livello di originalità e di rigore metodologico, e vertono su metodi teorici e sperimentali nella teoria delle decisioni.



Particolarmente apprezzabile è l'articolo sullo studio delle diversità in problemi di limited problem-solving ability, pubblicato in Management Science.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof. Alireza Jay Naghavi:

Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra un'adeguata attività di ricerca internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete e in un caso eccellente (Management Science) in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore su temi di razionalità limitata, limitazioni cognitive e comportamento di gruppo. L'impatto sulla letteratura è limitato. La valutazione complessiva del candidato è buona.

Commissario Prof. Andrea Mantovani:

Il candidato ha una buona formazione, sia a livello di didattica che di ricerca, maturata sia in Italia che all'estero. La produzione scientifica è buona, con alcuni ottimi risultati conseguiti dopo l'ottenimento del dottorato (si segnala in particolare il contributo su Management Science). L'esperienza didattica è abbastanza buona, soprattutto all'estero.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato, che ha una buona formazione, mostra un'adeguata attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono discrete, con una punta di eccellenza (Management Science), e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. L'attività didattica è adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

5) CANDIDATO: Dott. ALESSANDRO TAVONI

Nato a

Ha conseguito il Dottorato in Economia ed Organizzazione, IUAV, Venezia, nel 2010, un Master in Economics presso San Francisco State University, ed ha svolto attività di ricerca presso varie istituzioni in Italia (FEEM) e all'estero (Princeton University, ZEW, LSE). E' stato Assistant Professor e dal 2017 Associate Professor, presso il Grantham Research Institute, London School of Economics. Ha svolto attività didattica anche a livello di dottorato, ed è stato anche supervisor e examiner di alcune tesi di dottorato. E' stato componente e anche coordinatore di vari progetti di ricerca, ha una cospicua attività di partecipazione a conferenze, anche a invito, in Italia e all'estero, E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia per i settori 13/A2 e 13/A3. Presenta 12 articoli, di cui 1 in Journal of Environmental Economics and Management, 1 in Proceedings of the National Academy of Science, 2 in Nature Climate Change, 1 in Proceedings of the Royal Society B, 2 in Environmental and Resource Economics, 1 in Oxford Economics Papers. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD del bando e con le linee di ricerca del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Bologna. Presenta una lettera di referenza (Prof. Carlo Carraro).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Elettra Agliardi:

Il candidato, che ha una buona formazione, ha maturato una cospicua attività di ricerca, in Italia e in prestigiose istituzioni estere, con livelli elevati di continuità e di intensità, ed è molto ben inserito nella comunità scientifica internazionale. Le pubblicazioni presentate, che hanno una collocazione editoriale ottima, con varie punte di eccellenza, mostrano innovatività, rigore scientifico, competenza su varie metodologie di frontiera e versatilità nelle tecniche utilizzate. Il candidato ha una buona attività didattica, svolta anche in corsi di dottorato.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è eccellente.

Commissario Prof. Alireza Jay Naghavi:

Il CV e i titoli sono eccellenti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è eccellente su temi di accordi ambientali internazionali, esperimenti, e giochi cooperativi. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono eccellenti, in termini di collocazione editoriale. Hanno ottima originalità, innovatività e rigore. L'impatto sulla letteratura è ottimo. La valutazione complessiva del candidato è eccellente.

Commissario Prof. Andrea Mantovani:

Il candidato ha una buona formazione e mostra un'intensa attività di ricerca e di didattica, soprattutto all'estero. La partecipazione a conferenze e seminari sia a livello nazionale che internazionale indicano un ottimo inserimento nella comunità scientifica, testimoniata anche dall'elevato numero di collaborazioni con coautori internazionali. Le pubblicazioni valutate sono di livello ottimo, alcune eccellenti e di notevole impatto (soprattutto le seguenti pubblicazioni sono degne di nota: Journal of Environmental Economics and Management, Proceedings of the National Academy of Science, Nature Climate Change, Proceedings of the Royal Society B). In generale, l'attività di ricerca del candidato dimostra originalità, rigore metodologico ed innovatività. L'attività didattica è ottima, sia per corsi di laurea di primo che di secondo livello; il candidato insegna inoltre a livello di Dottorato.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è eccellente.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha una buona formazione e mostra un'eccellente attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono ottime, con varie punte di eccellenza, si segnalano per originalità e metodologie innovative, e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare del bando. L'attività didattica è ottima. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Bologna, 12 marzo 2018

PRESIDENTE Prof.ssa Elettra Agliardi

Elettra Agliardi

COMPONENTE Prof. Alireza Jay Naghavi

Alireza Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Mantovani

Andrea Mantovani



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 339 DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 2 maggio 2018, alle ore 10.00 presso la sala riunioni del Campus di Rimini dell'Università di Bologna sita in via Angherà 22, Rimini, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna, Rif. 339 - Dipartimento di Scienze Economiche – DSE – SSD SECS-P/01 Economia Politica - Concorso per un posto da RTD tipo B) (senior). La riunione è indetta per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 923 Prot 29162 del 16/02/2018:

Componente: Prof.ssa Elettra Agliardi – Professore presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Andrea Mantovani – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Il Presidente legge l'elenco dei candidati con orario di convocazione:

1. Tavoni Alessandro, ore 10.30
2. Surucu Oktay, ore 11.15
3. Mendolicchio Concetta, ore 14.30
4. Gamba Astrid, ore 15.15
5. Clo' Stefano, ore 16.00

Alle ore 10.25 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica, e constata la presenza dei candidati:

1.TAVONI	ALESSANDRO
2. SURUCU	OKTAY

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 maggio 2018.

Alle ore 10.30 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Tavoni Alessandro**.

*AN*  
*AM*  
*EF*

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Threshold public goods games;  
strategic delegation and climate change;  
social networks.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

**Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31, di cui**

- a) per dottorato di ricerca o equipollenti punti 5
- b) per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 8, di cui:
  - b1) attività presso dottorati di ricerca e supervisione di tesi di dottorato: punti 5
  - b2) contratti di didattica nei corsi di laurea di primo e secondo livello: punti 3
- c) per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 10
- d) per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 4
- e) per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 2
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 2

**Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 43.75, di cui:**

Pubbl. N.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Totale
<b>Valutazione media di:</b> Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; congruenza con il SSD a bando; rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica; Apporto individuale.	3.75	4	3	5	3	5	4	1	1	5	4	5	
<b>Totale</b>													43.75

**Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 5.**

**Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79.75.**

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Alle ore 11.15 viene chiamato il candidato Dott. Suruku Oktay.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Asymmetric dominance in risky choices;  
Ambiguity aversion;  
Multiple decoy goods.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20, di cui

- a) per dottorato di ricerca o equipollenti punti 5
- b) per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 3, di cui:
  - b1) attività presso dottorati di ricerca e supervisione di tesi di dottorato: punti 0
  - b2) contratti di didattica nei corsi di laurea di primo e secondo livello: punti 3
- c) per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 7
- d) per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 1
- e) per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 2
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 15, di cui:

Pubbl. N.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
<b>Valutazione media di:</b> Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; congruenza con il SSD a bando; rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica; apporto individuale.	4	2	2	2	5								
<b>Totale</b>													<b>15</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 3.

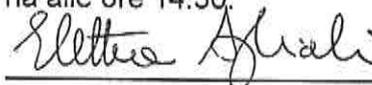
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 38.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

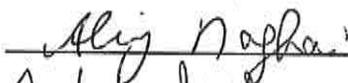
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

La Commissione sospende i lavori alle ore 12.00 e si riaggiorna alle ore 14.30.

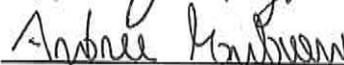
PRESIDENTE Prof.ssa Elettra Agliardi



COMPONENTE Prof. Alireza Jay Naghavi



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Mantovani



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. \_339\_ DEL 18/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 19/01/2018**

**Verbale della II° adunanza - continuazione**

Il giorno 2 maggio 2018, alle ore 14.30 presso la sala riunioni del Campus di Rimini dell'Università di Bologna sita in via Angherà 22, Rimini, si riunisce nuovamente la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per completare i lavori della seconda adunanza.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 923 Prot 29162 del 16/02/2018:

Componente: Prof.ssa Elettra Agliardi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Mantovani – Professore presso l'Università di Bologna.

Alle ore 14.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza della candidata:

3. MENDOLICCHIO	CONCETTA
-----------------	----------

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 maggio 2018.

Alle 14.35 viene chiamata la candidata Dott.ssa Mendolicchio Concetta.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Imperfect labour markets;  
Human Capital and migration;  
Taxation in Roy model.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

**Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30, di cui**

- a) per dottorato di ricerca o equipollenti punti 5
- b) per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 9, di cui:
  - b1) attività presso dottorati di ricerca e supervisione di tesi di dottorato: punti 5
  - b2) contratti di didattica nei corsi di laurea di primo e secondo livello: punti 4
- c) per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 10
- d) per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 4
- e) per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 2
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0



Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31.25, di cui:

Pubbl. N.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
<b>Valutazione media di:</b> Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; congruenza con il SSD a bando; rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica; apporto individuale.	5	5	3	5	5	4	1	0.5	0.25	0.5	1	1	
<b>Totale</b>													<b>31.25</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono attribuiti punti 5

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 66.25.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Alla ore 15.15, la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica, e constata l'assenza della candidata

4. GAMBA	ASTRID
----------	--------

che non viene di conseguenza valutata.

Alla ore 16.00, la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica, e constata l'assenza del candidato

5. CLO'	STEFANO
---------	---------

che non viene di conseguenza valutato.

Al termine della discussione con i candidati che si sono presentati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi e i punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni. La Commissione ricorda che ha stabilito in l adunanza che il punteggio massimo conseguibile per i titoli e la produzione scientifica è 100 e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati devono uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Tavoni Alessandro punti 79.75

Dott.ssa Mendolicchio Concetta punti 66.25

Il Dott. Surucu Oktay con punti 38 non consegue l'idoneità.

*AM* *A.N.*

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Elettra Agliardi

Elettra Agliardi

COMPONENTE Prof. Alireza Jay Naghavi

Alireza Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Mantovani

Andrea Mantovani